

## Использование семинара

На этой странице объясняется, как учащиеся и преподаватели могут использовать [упражнение Семинара](#), и рассматриваются способы максимально эффективного использования его в вашем курсе.

### Содержание

- 1 [Этапы семинара](#)
  - 1.1 [Этап установки](#)
  - 1.2 [Этап подачи заявок](#)
  - 1.3 [Этап коллегиальной оценки](#)
  - 1.4 [Этап оценки](#)
  - 1.5 [Закрытый](#)
- 2 [Классификация семинаров](#)
  - 2.1 [Оценка для подачи](#)
  - 2.2 [Оценка для оценки](#)
- 3 [Группы и семинары](#)
- 4 [Смотрите также](#)

### Этапы семинара

Рабочий процесс для модуля Семинара можно рассматривать как состоящий из пяти этапов. Типичная деятельность семинара может охватывать дни или даже недели. Учитель переключает деятельность с одной фазы на другую.

Типичный семинар проходит прямой путь от установки до представления, оценки, оценки / оценки и заканчивая закрытой фазой. Тем не менее, расширенный рекурсивный путь также возможен.

Ход деятельности визуализируется в так называемом инструменте планирования семинаров. Он отображает все этапы семинара и выделяет текущий. Он также перечисляет все задачи, которые пользователь имеет на текущем этапе, с информацией о том, завершена ли задача или еще не завершена или даже неудачна.

#### Этап установки

На этом начальном этапе участники семинара ничего не могут сделать (не изменить ни свои представления, ни свои оценки). Фасилитаторы курса используют этот этап для изменения настроек семинара, изменения стратегии оценки формы оценки. Вы можете переключиться на этот этап в любое время, когда вам нужно изменить настройку Мастерская и запретить пользователям изменять свою работу.

## Этап подачи заявок

На этапе представления материалов участники семинара представляют свою работу. Даты контроля доступа могут быть установлены таким образом, чтобы даже если семинар находится на этом этапе, подача заявки ограничивалась только заданными временными рамками. Можно указать дату начала (и время) подачи, дату окончания (и время) или и то, и другое.

Отчет о представлениях семинара позволяет учителям видеть, кто подал, а кто нет, и фильтровать по представлению и последним изменениям:

First name / Surname	Submission / Last modified
Sam Student	Where I come from modified on Wednesday, 1 December 2021, 7:16 PM
Sally Student	Wales modified on Wednesday, 1 December 2021, 7:16 PM
Shirley Black	England modified on Wednesday, 1 December 2021, 7:17 PM
Matthew Black	Australia modified on Wednesday, 1 December 2021, 7:18 PM
Max Braxton	No submission found for this user
Melville Brennan	No submission found for this user
Simona Brennan	No submission found for this user
Michael Brock	No submission found for this user
Tabitha Brock	No submission found for this user

Showing 10 items per page

Учащийся может удалить свою собственную заявку, если она все еще может редактироваться, и она не была оценена. Учитель может удалить любую заявку в любое время, однако, если она была оценена, они будут предупреждены о том, что оценки также будут удалены, и оценки рецензентов могут быть затронуты.

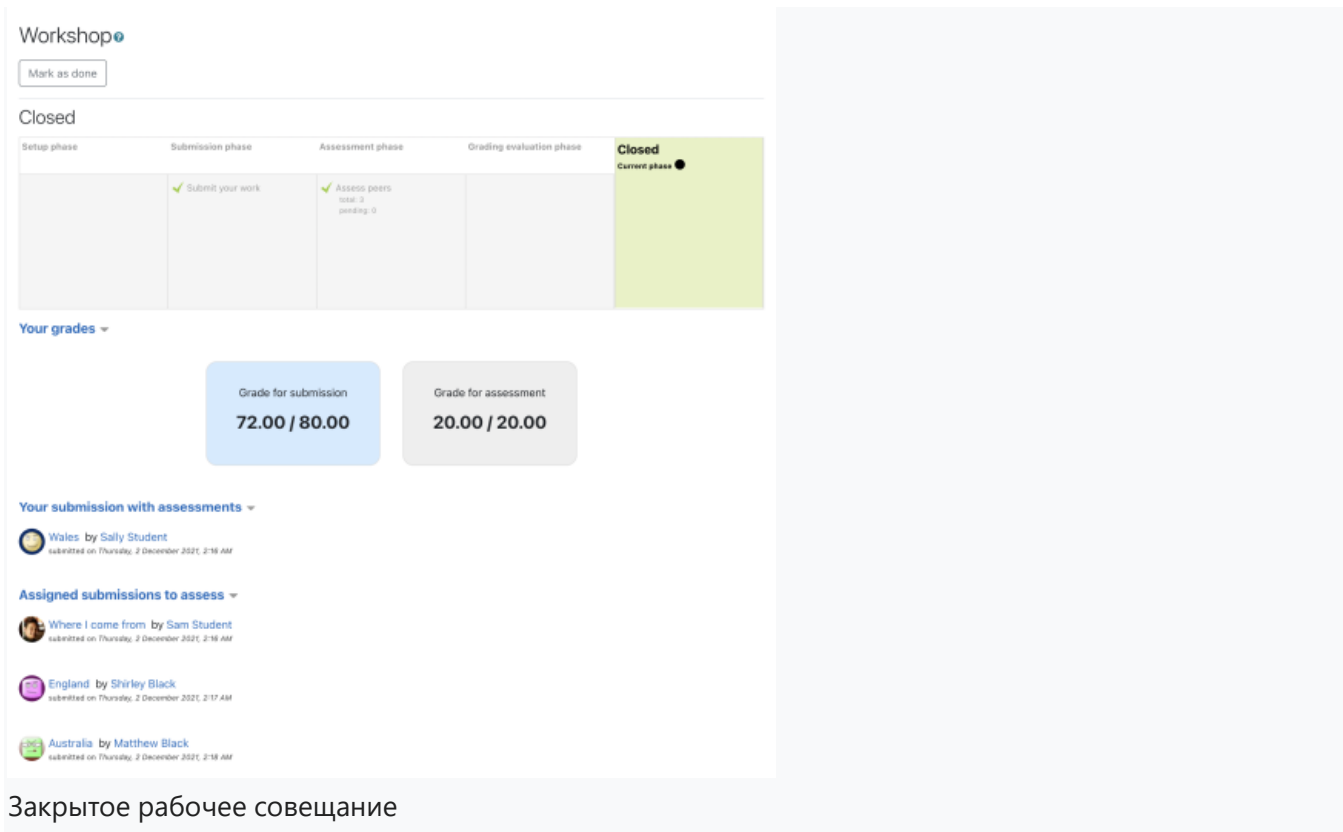
## Этап коллегиальной оценки

Если на Рабочем совещании используется функция коллегиальной оценки, то это этап, на котором участники Семинара оценивают материалы, выделенные им для рассмотрения. Как и на этапе представления, доступ может контролироваться указанной датой и временем с момента и/или до тех пор, пока оценка не будет разрешена.

## Этап оценки

Основная задача на этом этапе состоит в том, чтобы рассчитать окончательные оценки для представлений и оценок и обеспечить обратную связь для авторов и рецензентов. Участники семинара больше не могут изменять свои представления или свои оценки на этом этапе. Фасилитаторы курса могут вручную переопределить рассчитанные оценки. Кроме того, отобранные материалы могут быть установлены как опубликованные, чтобы они стали доступны для всех участников семинара на следующем этапе. Смотрите [FAQ семинара](#) для получения инструкций о том, как публиковать материалы.

## Закрытый



The screenshot shows a 'Workshop' interface with a 'Mark as done' button and a 'Closed' status. A progress bar indicates the current phase is 'Closed'. Below the progress bar, there are two grade cards: 'Grade for submission' (72.00 / 80.00) and 'Grade for assessment' (20.00 / 20.00). The interface also lists 'Your submission with assessments' and 'Assigned submissions to assess'.

Workshop

Mark as done

Closed

Setup phase Submission phase Assessment phase Grading evaluation phase Closed Current phase

Submit your work Assess peers total: 2 pending: 0

Your grades

Grade for submission 72.00 / 80.00

Grade for assessment 20.00 / 20.00

Your submission with assessments

Wales by Sally Student submitted on Thursday, 2 December 2021, 2:16 AM

Assigned submissions to assess

Where I come from by Sam Student submitted on Thursday, 2 December 2021, 2:16 AM

England by Shirley Black submitted on Thursday, 2 December 2021, 2:17 AM

Australia by Matthew Black submitted on Thursday, 2 December 2021, 2:18 AM

Закрытое рабочее совещание

Всякий раз, когда семинар переключается на этот этап, окончательные оценки, рассчитанные на предыдущем этапе, помещаются в [зачетную книжку](#) курса. Это приведет к тому, что оценки семинара появятся в журнале оценок и на семинаре. На этом этапе участники могут просматривать свои материалы, свои оценки представлений и, в конечном итоге, другие опубликованные материалы.

## Классификация семинаров

Оценки за деятельность мастерской получают постепенно в течение нескольких этапов, а затем дорабатываются. Следующая схема иллюстрирует процесс (со сведениями о значениях оценок, хранящимися в базе данных).

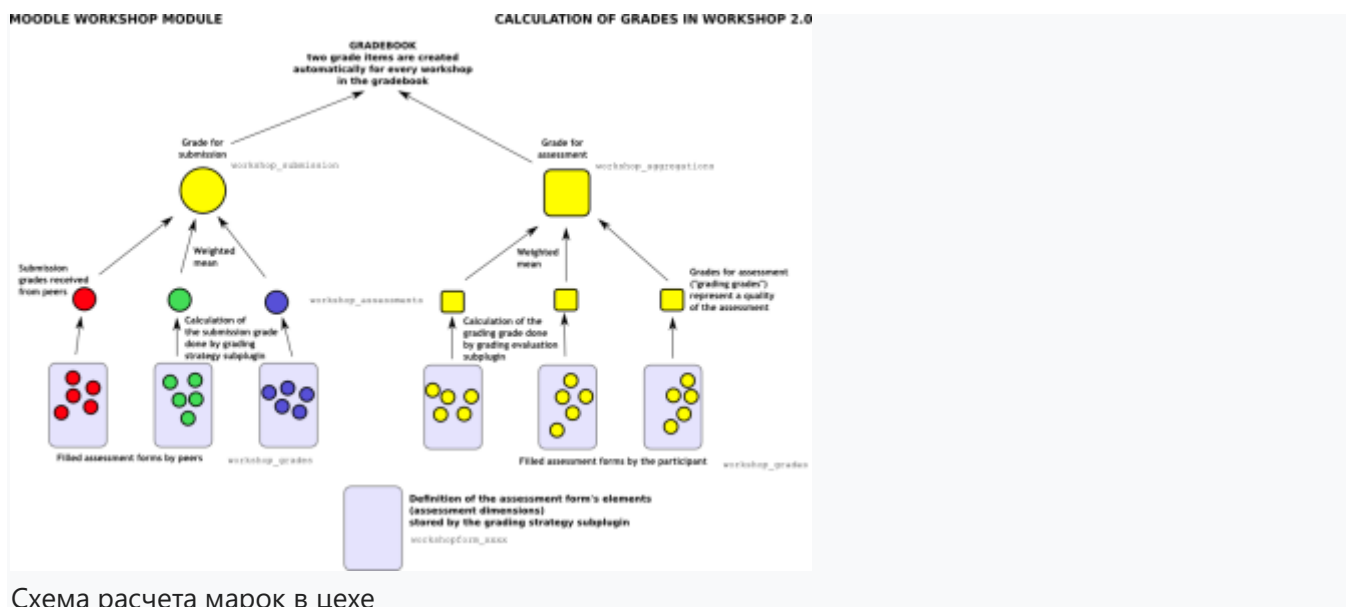


Схема расчета марок в цехе

### Шаблон:очистить

Участники получают две оценки, которые рассчитываются на этапе оценки. Учитель может редактировать эти оценки, еще находясь на этом этапе. Они не пойдут в классную книжку до тех пор, пока мастерская не будет закрыта на заключительном этапе. Обратите внимание, что можно перемещаться между этапами, и даже когда мастерская закрыта, оценки могут быть изменены непосредственно в зачетной книжке, если это необходимо.

В приведенной ниже таблице объясняется, как отображаются оценки:

Ценность	Значение
- (-) < Алиса	Есть оценка, которая должна быть сделана Алисой, но она еще не была ни оценена, ни оценена.
68 (-) < Алиса	Алиса оценила представление, дав оценку за представление 68. Оценка для оценки (gradeing grade) еще не оценена.
23 (-) > Боб	Представление Боба было оценено сверстником, получившим оценку за представление 23. Оценка для этой оценки еще не была оценена.
76 (12) < Синди	Синди оценила представление, дав оценку 76. Оценка для этой оценки была оценена 12.
67 (8) @ 4 < Дэвид	Дэвид оценил представление, дав оценку за представление 67, получив оценку за эту оценку 8. Его оценка имеет вес 4

80 (~~20~~ / 17) >  
Ева

Представление Евы было оценено коллегой. Представление Евы получило 80, а оценка за эту оценку была рассчитана до 20. Учитель переопределил оценку до 17, вероятно, с объяснением для рецензента.

## Оценка для подачи

Итоговая оценка по каждому представлению рассчитывается как средневзвешенное значение конкретных оценок, выставленных всеми рецензентами данного представления. Значение округляется до нескольких десятичных знаков, заданных в форме Параметры мастерской. Учитель может влиять на оценку двумя способами:

- предоставляя свою собственную оценку, возможно, с более высоким весом, чем обычные рецензенты
- путем переопределения оценки на фиксированное значение

## Оценка для оценки

Оценка за оценку пытается оценить качество оценок, которые участник дал сверстникам. Эта оценка (также известная как оценка оценки) рассчитывается искусственным интеллектом, скрытым в модуле Workshop, когда он пытается выполнить типичную работу учителя.

На этапе оценки оценок для расчета оценок для оценки используется подвыгрузка Workshop. В настоящее время доступен только один стандартный подзапуск под названием *Сравнение с лучшей оценкой* (другие плагины оценки оценок можно найти в [каталоге плагинов Moodle](#)). В следующем тексте описывается метод, используемый этой подзагрузкой.

Оценки для оценки отображаются в скобках () в отчете об оценках мастерской. Итоговая оценка для оценки рассчитывается как среднее значение конкретных оценок.

Не существует единой формулы для описания расчета. Однако этот процесс детерминирован. Мастерская выбирает одну из оценок как *лучшую*, которая ближе всего к среднему значению всех оценок, и дает ей оценку 100%. Затем он измеряет «расстояние» всех других оценок от этой лучшей и дает им более низкие оценки в зависимости от того, насколько они отличаются от лучшей оценки (учитывая, что лучшая представляет собой консенсус большинства оценщиков). Параметр расчета заключается в том, насколько строгими мы должны быть, то есть как быстро падают оценки, если они отличаются от лучших.

Если на одно представление приходится всего две оценки, семинар не может решить, какая из них является «правильной». Представьте, что у вас есть два рецензента - Алиса и Боб. Они оба оценивают представление Синди. Алиса говорит, что это мусор, а Боб говорит, что это отлично. Нет никакого способа решить, кто прав. Поэтому семинар просто

говорит - хорошо, вы оба правы, и я дам вам обоим оценку 100% за эту оценку. Чтобы предотвратить это, у вас есть два варианта:

- Либо вы должны предоставить дополнительную оценку, чтобы количество оценщиков (рецензентов) было нечетным, и семинар сможет выбрать лучшего. Как правило, учитель приходит и дает свою собственную оценку представлению, чтобы судить о нем.
- Или вы можете решить, что больше доверяете одному из рецензентов. Например, вы знаете, что Алиса гораздо лучше оценивает, чем Боб. В этом случае вы можете увеличить вес оценки Алисы, скажем до «2» (вместо «1» по умолчанию). Для целей расчета оценка Алисы будет рассматриваться так, как если бы было два рецензента, имеющих точно такое же мнение, и поэтому она, вероятно, будет выбрана как лучшая.

### **Сравниваются не окончательные оценки**

Очень важно знать, что оценка оценки `subplugin Сравнение с лучшей оценкой` не сравнивает итоговые оценки. Независимо от используемой стратегии оценки, каждая заполненная форма оценки может рассматриваться как n-мерный вектор нормализованных значений. Таким образом, подзагрузка сравнивает ответы со всеми измерениями формы оценки (критерии, утверждения, ...). Затем он вычисляет расстояние двух оценок, используя статистику дисперсии.

Чтобы продемонстрировать это на примере, предположим, что вы используете стратегию оценки Количество ошибок для оценки исследовательских эссе. Эта стратегия использует простой список утверждений, и рецензент (оценщик) просто проверяет, было ли данное утверждение передано или неудачно. Предположим, вы определяете форму оценки, используя три критерия:

1. Четко ли автор формулирует цель исследования? (да/нет)
2. Описана ли методология исследования? (да/нет)
3. Правильно ли цитируются ссылки? (да/нет)

Предположим, что автор получает 100% оценку, если все критерии пройдены (на что оценщик отвечает «да»), 75%, если пройдены только два критерия, 25%, если пройден только один критерий, и 0%, если рецензент дает «нет» для всех трех утверждений.

А теперь представьте, что работу Дэниела оценивают три коллеги — Алиса, Боб и Синди. Все они дают индивидуальные ответы на критерии в порядке:

- Алиса: да / да / нет
- Боб: да / да / нет
- Синди: нет / да / да

Как видите, все они дали 75% оценки подаче. Но Алиса и Боб также согласны в индивидуальных ответах, в то время как ответы в оценке Синди отличаются. Метод оценки `Сравнение с лучшей оценкой` пытается представить, как будет выглядеть гипотетическая абсолютно справедливая оценка. В [спецификации Development:Workshop](#)

[2.0](#) Дэвид ссылается на нее как на «как Зевс оценит это представление?», и мы оцениваем, что это будет что-то вроде этого (у нас нет другого способа):

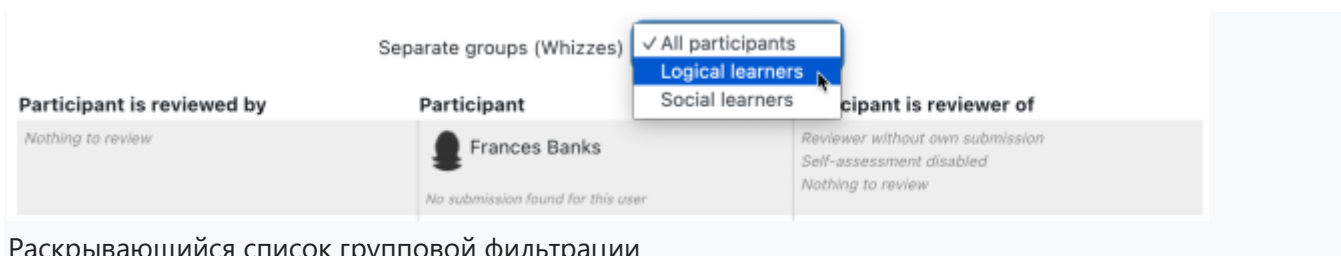
- Зевс 66% да / 100% да / 33% да

Затем мы пытаемся найти те оценки, которые наиболее близки к этой теоретически объективной оценке. Мы понимаем, что Алиса и Боб лучшие, и даем им 100% оценку за оценку. Затем мы подсчитываем, насколько далека оценка Синди от лучшей. Как вы можете видеть, ответ Синди соответствует лучшему только по одному критерию из трех, поэтому оценка Синди за оценку не будет такой высокой.

Та же логика применима ко всем другим стратегиям оценки, адекватно. Вывод заключается в том, что оценка, данная лучшим оценщиком, не обязательно должна быть наиболее близкой к среднему, поскольку оценки сравниваются на уровне отдельных ответов, а не окончательных оценок.

## Группы и семинары

Когда семинар используется в курсе с использованием отдельных или видимых групп и групп, можно фильтровать по группам в раскрывающемся меню на этапе оценки, странице ручного распределения, отчете об оценках и так далее.



Раскрывающийся список групповой фильтрации

## Смотрите также

- [Пример семинара с данными](#) Войдите в систему с именем *пользователя teacher/password moodle* и изучите оценки и этапы завершеного семинара на демонстрационном сайте Moodle School.
- [Исследовательская работа Moodle Workshop поддерживает экспертную оценку в Year 1 Science: настоящее и будущее](#) Джулиана М. Кокса, Джона Пола Посады и Рассела Уолдрона
- Использование [форума модуля Moodle Workshop](#)
- Использование обсуждения на форуме Moodle [\[1\]](#), где Дэвид объясняет конкретные результаты семинара